

MIRADAS AL MUNDO

SEMINARIOS 2015-2016

JUEVES · 19 MAYO · 19:00 H

Posibilidades reales de la universidad comprometida con el bien común

SALÓN DE ACTOS DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR
DE INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN (JUNTO A LOS PASEÍLOS
UNIVERSITARIOS, CAMPUS DE FUENTENUEVA)

VIERNES · 20 MAYO · 12:00 H

La evaluación de la actividad académica o la necesidad de superar el modelo del esclavo que diserta sobre la pertinencia de mejorar el látigo que lo fustiga

AULA "JIMÉNEZ DE ASÚA"
CENTRO DE DOCUMENTACIÓN CIENTÍFICA
(C/ RECTOR LÓPEZ ARGÜETA SN)

Ponente:

Vicente Manzano-Arrondo

Dpto. de Psicología Experimental. Universidad de Sevilla

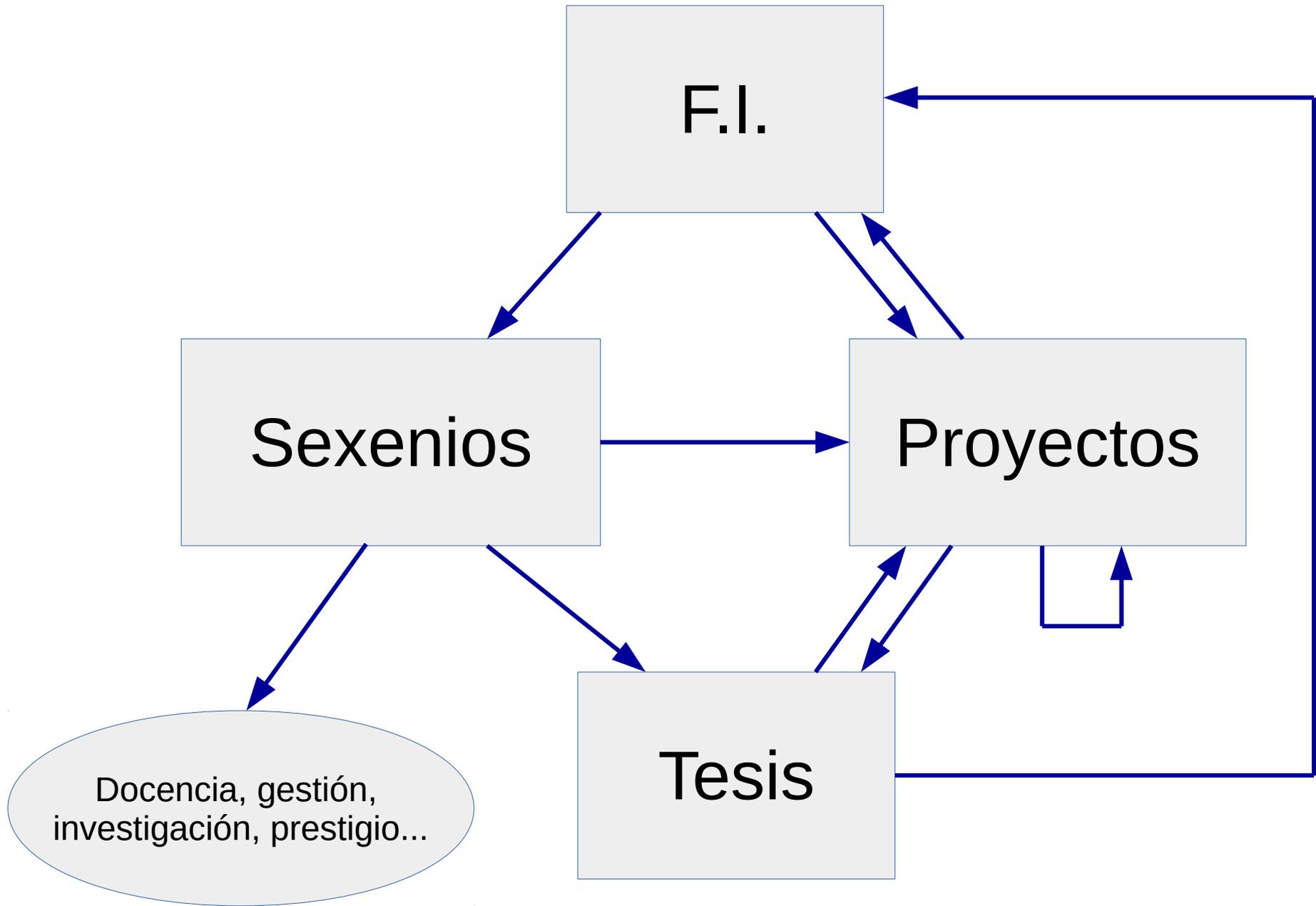
INFORMACIÓN Y NOVEDADES

<http://www.ugr.es/~eirene/actividades/miradasalmondo.html>

19-20 MAYO 2016

Sesión: Viernes, 20 de mayo

Diagnóstico de problemas asociados a la evaluación de la actividad científica académica



FI = factor de impacto

= Tasa endogámica de citación homogénea

Thomson & Reuters

```
graph TD; TR[Thomson & Reuters] --> ISI[ISI: Institute for Scientific Information]; ISI --> WoK[WoK : Web of Knowledge]; WoK --> JCR[JCR: Journal Citation Reports]; TR --> A[ ]; TR --> B[ ]; ISI --> C[ ]; ISI --> D[ ]; WoK --> E[ ]; WoK --> F[ ];
```

ISI: Institute for Scientific Information

WoK : Web of Knowledge

JCR: Journal Citation Reports

1. Funcionamientos a-científicos recursivos:

- convergencia internacional basada en la inercia
- construcción de ciclos auto-alimentados (ej. inicial)

2. Inconvenientes para la ciencia:

- Empobrecimiento adaptativo.
- Reducción métrica.
- Tendencia al fraude.

3. Efectos negativos para los individuos:

- desencanto y pérdida de confianza en la institución.
- fundamentalismo del éxito (credencialismo).
- individualismo y descohesión.
- vulnerabilidad y amargura laborales.
- efectos patológicos: ansiedad, depresión, alcoholismo, suicidio...

4. Críticas específicas al FI

- simplifica las causas de las citas.
- homogeneiza disciplinas en sus hábitos de citación y publicaciones.
- sesgo en el origen de los trabajos, en el formato, etc.
- confunde impacto de artículo con cita de revista.

5. Falta de convicción:

- adaptación cosmética.
- ausencia de cultura de calidad (premios/castigos).

MIRADAS AL MUNDO

SEMINARIOS 2015-2016

JUEVES · 19 MAYO · 19:00 H

Posibilidades reales de la universidad comprometida con el bien común

SALÓN DE ACTOS DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR
DE INGENIERÍA DE EDIFICACIÓN (JUNTO A LOS PASEÍLOS
UNIVERSITARIOS, CAMPUS DE FUENTENUEVA)

VIERNES · 20 MAYO · 12:00 H

La evaluación de la actividad académica o la necesidad de superar el modelo del esclavo que diserta sobre la pertinencia de mejorar el látigo que lo fustiga

AULA "JIMÉNEZ DE ASÚA"
CENTRO DE DOCUMENTACIÓN CIENTÍFICA
(C/ RECTOR LÓPEZ ARGÜETA SN)

Ponente:

Vicente Manzano-Arrondo

Dpto. de Psicología Experimental. Universidad de Sevilla

INFORMACIÓN Y NOVEDADES

<http://www.ugr.es/~eirene/actividades/miradasalmondo.html>

19-20 MAYO 2016

Sesión: Viernes, 20 de mayo

Principios concretos para alternativas

Respecto al valor científico de la ciencia

La valoración de la actividad ha de centrarse en estándares de buena ejecución y no en ordenaciones o rankings.

El artículo científico es una pieza fundamental y ha de ser valorado más allá de la calidad atribuida a la revista donde se publica.

La calidad de una revista no ha de estar en función de medidas basadas en el cómputo de citas —o, al menos, no solo en función de ello—, sino principalmente en el cumplimiento de estándares de una buena gestión de la documentación científica.

La actividad científica va más allá de la publicación de artículos. Han de ser consideradas otras actividades de alta cualificación que superan ese formato —revisión de pares; edición de revistas; organización de eventos; generación de software, guías o útiles; mentoría; etc.

La ciencia no se mide solo por sus resultados, sino por su método y por el modo en que obtiene rendimientos a partir de condiciones de partida —fondos disponibles, condiciones laborales, medios institucionales, etc.

Respecto al valor social de la ciencia.

La evaluación de los impactos sociales debe contar con el juicio de los sectores implicados en cada caso: administraciones públicas, empresas y sociedad civil organizada; que aplican los estándares generales a las situaciones particulares.

La medida del impacto social ha de ser sensible a las características que definen los contextos regionales o locales en donde se valoran los efectos.

Existen algunos criterios generales, relativos a los procedimientos, que añaden garantías de buenos resultados. Algunas posibilidades son:

- Participación en las investigaciones de los grupos de interés. En general: comunidad científica y los tres sectores.
- Visibilización de la ciencia hacia la población en general.
- Utilización de criterios generados en modelos como la investigación-acción, el aprendizaje-servicio o la responsabilidad social universitaria.
- Traducción de las investigaciones en políticas públicas concretas.
- Solución documentada de problemas reales en colectivos o espacios reales.
- Interpretación experta de acontecimientos de actualidad a través de los medios de comunicación.
- Consultoría hacia agentes de los tres sectores, traducibles a soluciones reales y concretas.

Respecto a las dinámicas de evaluación:

Se requiere ensayar criterios de valoración cuyas unidades elementales no sean los individuos sino los grupos o equipos de investigación. La necesidad de evaluar trayectorias individuales puede realizarse combinando el historial de participación en equipos y el papel desempeñado en ellos, considerando un abanico amplio de perfiles pertinentes a la cualificación científica.

Los criterios de evaluación no han de ser unidireccionales —como ocurre cuando se realizan desde las administraciones públicas hacia la dimensión académica—, sino contar con la participación y complicidad de los sectores evaluados, de tal modo que no solo se mejoren los procedimientos sino que se garantice la construcción de una cultura acorde, en lugar de una adaptación operativa.

Los criterios han de ser transparentes —para prever efectos negativos en las previsiones individuales e institucionales, o funcionamientos internos inadecuados— y dinámicos —para adaptarse con agilidad a los nuevos hallazgos y resultados de experiencias de investigación y evaluación.

Los criterios, siendo estándares, han de contemplar una amplia diversidad de perfiles a varios niveles: de trayectorias individuales, grupos de investigación, líneas de investigación, disciplinas o campos de la ciencia; de tal forma que se evite medir a unas realizaciones con los criterios ideados para otras.